

работа процесс

Расходы на оплату услуг представителей составляют значительную часть затрат на судебное разбирательство. Суд редко взыскивает такие расходы в полном объеме. Это связано с оценочной категорией разумности, которая полностью зависит от усмотрения суда. В статье рассмотрим основные вопросы, с которыми сталкиваются заявители в процессе взыскания судебных расходов, а также способы их подтверждения.

Текст: Виктор Петров, руководитель арбитражной практики; Светлана Васильева, младший юрист; юридическая фирма VEGAS LEX

Услуги представителя в арбитражных судах. Как доказать суду их разумность

тороны вправе указать в договореоб оказании правовой помощи любую стоимость юридических услуг. Так действует принцип свободы договора. Однако взыскать расходы по такому договору вправе только лицо, в пользу которого принят судебный акт. При этом суд оценит разумность таких расходов. В связи с этим кроме цены иска или неимущественного требования предметом спора в арбитражном судопроизводстве становится размер судебных расходов (п. 2 ст. 110 АПК, ст. 112 КАС).

На обязанность суда оценивать разумность расходов на оплату услуг представителя указал Конституационный суд в 2004 году. Он указал, что этот способ направлен против необоснованного завышения размера оплаты таких услуг. Кроме того, такая обязанность реализует требования ч. 3 ст. 17 Конституции о недопустимости нарушения прав и законных интересов лица при реализации другими лицами своих прав (определение КС от 21.12.2004 № 454-O).

Если арбитражный суд установит чрезмерность судебных расходов, то вправе их уменьшить. При этом обязанность по доказыванию чрезмерности расходов возложена на лицо, которое об этом заявляет. Аналогичные правила применяются в рамках административного судопроизводства (ст. 111, ст. 65 АПК, п. 11 постановления Пленума ВС от 21.01.2016



№ 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», далее — разъяснение ВС № 1).

Однако суд может и по своему усмотрению снизить сумму расходов, которую заявитель предъявил к взысканию. Такой механизм он вправе применить и без заявления возражений от второй стороны, но только в случае явной (то есть очевидной без заявления возражений второй стороны) чрезмерности предъявленной к взысканию суммы (постановления 15AAC от 18.05.2018 по делу № А53-11498/2017, 10AAC от 07.03.2018 по делу № А41-75962/17, 1AAC от 28.08.2018 по делу № А43-9042/2018).

Таким образом, чтобы обосновать разумность или чрезмерность расходов, необходимо правильно выбрать средства доказывания и тщательно проработать правовую позицию.

На кого можно взыскать расходы

В судебной практике существует понятие «лицо, в пользу которого принят судебный акт». Но возникает вопрос о том, как его толковать. Непонятно, кто входит в круг таких лиц: только истец или ответчик либо и третьи лица, которые не заявляют самостоятельные требования относительно предмета спора и выступают на стороне истца или ответчика.

В 2016 году ВС разъяснил, что к судебным издержкам относятся в том числе расходы, которые понесли третьи лица и заинтересованные лица в административном деле. Возместить издержки возможно, только если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта (разъяснение ВС № 1).

Арбитражные суды поддерживают такую позицию ВС. Суд удовлетворит заявление о взыскании судебных расходов в пользу третьего лица, если фактически судебный акт защищает его интересы (постановление АС Московского округа от 26.11.2018 по делу № A40-83876/2017).

На внешних консультантов или штатных юристов. По общему правилу взыскать затраты на выплату заработной платы штатным юристам нельзя (п. 11 информационного письма Президиума ВАС от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», далее — разъяснение ВАС № 121).

Это ограничение можно обойти, если работодатель заключит с сотрудником отдельный гражданско-правовой договор на представление интересов организации в суде. Однако заявитель должен в таком случае представить исчерпывающие доказательства, что судебное представительство не входило в перечень должностных обязанностей по трудовому договору. Например, указать, что услуги по представлению интересов организации в суде работник оказывает только на условиях заключения с организацией отдельного гражданско-правового договора за дополнительное вознаграждение (постановление АС Московского округа от 16.06.2017 по делу № А40-229009/2015).

На представителей заинтересованного лица по административному делу. В январе 2019 года Конституационный суд рассмотрел жалобу административных истцов по делу о признании незаконным решения государственного органа. Заявители пытались оспорить конституционность ст. 112 КАС. Суд отклонил доводы истцов и указал единый правовой режим возмещения судебных расходов для третьих лиц, который сложился в судебной практике.

перечень документов Фактические расходы можно подтвердить

с помощью:

- договора об оказании юридических услуг;
- документа, который подтвердит, что услуги по договору оказал непосредственно исполнитель;
- акта сдачи-приемки оказанных услуг и счета на оплату услуг;
- доказательств оплаты оказанных услуг, например платежных поручений.







работа процесс

ЧТО НЕ ВОЙД<mark>ЕТ</mark>
В ОБЪЕМ УСЛУГ

Заявитель не сможет потребовать дополнительного возмещения расходов:

- на ознакомление с материалами дела;
- отправку документов;
- мобильную связь;
- использование сети интернет.

Эти расходы входят в общую цену оказанных услуг. Исключение — если стороны согласовали такое условие в договоре (п. 15 разъяснения ВС № 1).

В связи с этим допускается взыскивать судебные расходы с административных истцов на оплату услуг представителей заинтересованного лица, привлеченного к участию в деле на стороне ответчика. При этом соответствующие расходы подлежат возмещению при условии, что они вынуждены и разумны (постановление КС от 21.01.2019 № 6-П, www.ksrf.ru).

Что нужно доказать

Сторона, которая требует возместить соответствующие расходы, обязана представить доказательства их разумности, и что они действительно были (ст. 65 АПК, ст. 62 КАС, п. 10 разъяснения ВС № 1, п. 3 разъяснения ВАС № 121).

На первый взгляд, доказать фактическое несение расходов на оплату услуг представителя просто. Ощущение обманчиво: уже на этой стадии заявители сталкиваются с рядом трудностей. Суд не станет рассматривать вопрос обоснованности и разумности размера таких расходов, если заявитель не докажет факта их несения (постановление АС Московского округа от 01.03.2017 по делу № А41-8865/15). Поэтому необходимо учесть три фактора.

Фактические расходы. Суд рассмотрит вопрос о возмещении только тех расходов, которые фактически понесены на момент рассмотрения заявления о взыскании расходов. Расходы, которые заявитель понесет в будущем, возмещению не подлежат (постановление 19ААС от 24.01.2018 по делу № А08-2959/2016).

Связь расходов с конкретным делом. Заявитель должен подтвердить связь между понесенными расходами и конкретным судебным делом. Для этого в договоре об оказании юруслуг нужно указать номер дела. Кроме того, суд откажет заявителю, если из содержания договора невозможно точно установить, что услуги оказывались именно в рамках конкретного дела (постановления

АС Уральского округа от 07.11.2016 по делу № А60-54463/2015, 11AAC от 03.08.2018 по делу № А55-10383/2018).

Факт оплаты. Необходимо продумать доказательства, если внешние консультанты подготовили процессуальные документы, а подписал их генеральный директор заявителя или его штатный сотрудник. Например, можно подтвердить факт передачи таких документов работникам заявителя, если для этого использовали электронную почту. В таком случае факт оказания оплаченных заявителем услуг в части подготовки документов будет считаться подтвержденным (постановление АС Западно-Сибирского округа от 15.02.2018 по делу № А75-7857/2017).

Чем подтвердить факт оплаты услуг

При взыскании судебных расходов важно правильно оформить платежные документы. Если в платежном поручении отсутствует отметка банка о списании денежных средств, это означает, что клиент лишь направил распоряжение банку, но банк его еще не исполнил. Такое платежное поручение суд признает ненадлежащим доказательством оплаты заявителем услуг представителя (постановление АС Центрального округа от 14.02.2018 по делу № А62-7826/2016).

Кроме того, нужно учесть специфику доказательств факта оплаты услуг в наличной форме. Юридическое лицо должно подтвердить, что наличные денежные средства получило уполномоченное лицо, которое передало их как оплату по договору. Фактическое уменьшение денежных средств, которые находятся на расчетном счете, можно подтвердить расходным кассовым ордером по форме 0310002 (п. 6 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными





предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», зарегистрированы в Минюсте 23.05.2014 за № 32404).

Квитанции, с помощью которых исполнитель по договору об оказании юридических услуг подтверждает получение денежных средств, суд не примет как относимые и допустимые доказательства. Причина в том, что они не подтверждают факт несения заявителем расходов, то есть факт уменьшения его имущества. Поэтому суд откажет во взыскании судебных расходов в полном объеме (постановления АС Московского округа от 29.06.2015 по делу № А41-11300/14, 9ААС от 25.07.2018 по делу № А40-95141/17).

Вопрос о гонораре успеха

В январе 2019 года Госдума одобрила законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"». Адвокаты получат право включать в соглашение об оказании юридической помощи условие о размере или выплате вознаграждения в зависимости от результата (новый п. 4.1 в ст. 25 Федераль-

ного закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; sozd.duma.gov.ru).

Такая реформа способна изменить практику взыскания гонорара успеха в качестве судебных расходов. До сих пор она была неоднозначной. Позиция судов по этому вопросу начала формироваться в 2007 году, когда КС рассмотрел дело о проверке конституционности п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 ГК. Суд отказал в жалобе и указал, что такое условие расходится с основными началами гражданского законодательства, поскольку представляет собой введение иного предмета договора. Необходимо отметить, что КС оставил возможность для законодателя изменить правовое регулирование вопроса о гонораре успеха. Отметил такое право суд в том же постановлении (постановление КС от 23.01.2007 № 1-П).

После того как КС принял это постановление, суды начали отказывать во взыскании в качестве судебных расходов гонораров успеха (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15.12.2011 по делу № А75-4978/2009).

.....

Последствия запрета гонорара успеха

Светлана Васильева

В настоящий момент позиция Верховного суда закрепилась в судебной практике (постановления АС Московского округа от 21.08.2018 по делу № А40-52292/2015, АС Восточно-Сибирского округа от 08.02.2018 по делу № А19-14371/2016). В итоге такой запрет привел к распространению схемы с дополнительным соглашением. Вместо того чтобы указывать сумму «гонорара успеха» в договоре об оказании юридических услуг, стороны заключают дополнительное соглашение. В таком соглашении они увеличивают стоимость услуг представителя без привязки к результату рассмотрения

дела. Такую процедуру стороны проводят после вступления в законную силу положительного для клиента судебного акта. Но суд может отказать в возмещении таких расходов, если сочтет их скрытым гонораром успеха (постановление АС Уральского округа от 21.02.2018 по делу № А60-38680/2016).







работа процесс

20 тыс. руб.

составляет минимальный рекомендуемый размер вознаграждения за услуги адвоката (решение Совета АПМО от 22.10.2014 Nº 11/23-1 «Об утверждении методических рекомендаций по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям»)

Параллельно формировалась противоположная судебная практика, которая опиралась на разъяснения ВАС. Независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты суд взыскивал фактически понесенные судебные расходы и оценивал их разумные пределы (п. 6 разъяснения ВАС № 121, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.12.2012 по делу № А29-7979/2010).

Точку в этом вопросе поставил ВС, когда отменил ряд судебных актов, в которых суды опирались на позицию ВАС. Он указал, что невозможно взыскать судебные расходы на выплату гонорара успеха, поскольку она не связана с совершением представителем каких-либо дополнительных действий или оказанием дополнительных услуг. Эту выплату он признал премированием представителя (определения ВС от 25.05.2015 по делу № А78-5912/2013, от 26.02.2015 по делу № А60-11353/2013).

Что оценивает суд

Сумма, которую получит заявитель, зависит от решения суда (п. 13 разъяснения ВС № 1; информационное письмо Президиума ВАС от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). Чтобы оценить разумность расходов, суд рассмотрит три фактора:

- сложность дела;
- объем оказанных услуг, продолжительность рассмотрения дела и время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
- стоимость оплаты услуг представителей, которая сложилось в регионе, и сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

Сложность дела. В 2014 году ВАС разделил сложность дела на правовую и фактическую (информационное письмо

Президиума ВАС от 01.07.2014 № 167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации»).

Правовая сложность дела зависит от категории спора, в связи с чем ВАС разделил все дела на категории и каждой присвоил соответствующий коэффициент. Само заявление о взыскании судебных расходов суд оценивает как «менее сложное» и присваивает коэффициент 1. Данный коэффициент правовой сложности дела в последующем учитывается при расчете итогового коэффициента сложности дела (см. «Как суд вычисляет сложность дела»).

Кроме того, в судебной практике сложилось еще несколько факторов, которые определят правовую сложность дела. Они могут быть связаны:

- с наличием коллизий, противоречий и недостатков правовых норм и нормативных правовых актов, подлежащих применению в деле;
- необходимостью применения норм иностранного права;
- существованием противоречивой судебной практики;
- непростой структурой обязательственного правоотношения (постановление АС Московского округа от 24.05.2016 по делу № А41-65820/14).

Для оценки фактической сложности дела ВАС выделяет 13 показателей. Если суд установит их наличие, то применит поправочные коэффициенты. Основанием для этого может стать необходимость проведения экспертизы, большое количество томов в деле, допрос многих свидетелей (постановление АС Московского округа от 13.05.2016 по делу № А41-17657/15).

Объем оказанных представителем услуг, продолжительность рассмотрения дела. Этот критерий суд оценивает индивидуально, исходя из доказательств, которые представит заявитель. Для подтверждения

5/21/19 7:19 PM

20



объема работы, которую проделал представитель, можно представить:

- биллинговые записи при их наличии;
- акт сдачи-приемки оказанных услуг с их детальным описанием;
- с писок процессуальных документов с обоснованием цели их подготовки, где указать количество страниц и время, которое затратил представитель на их подготовку.

Кроме того, объем работы можно обосновать продолжительностью рассмотрения дела и количеством судебных заседаний. Чтобы оспорить такие доводы, другая сторона может ссылаться на то, что подготовленные представителем документы однотипные и дублируют друг друга. В связи с чем оппонент будет убеждать суд, что время на подготовку таких документов завышена, а общая длительность заседаний незначительная.

Средняя стоимость оплаты услуг представителей по региону. Часто заявитель пытается обосновать разумность и чрезмерность расходов сложившейся в регионе стоимостью юридических услуг. Если такие аргументы подкрепить документальными доказательствами, то суд их рассмотрит. Обосновать более высокий размер расходов помогут документы от адвокатских бюро и юридических фирм. Например, сравнительные таблицы средней стоимости юридических услуг в регионе, которые можно найти на официальном сайте таких организаций. Кроме того, можно запросить официальный ответ от адвокатских и юридических фирм конкретного региона о стоимости сопровождения конкретных споров.

Максимально снизить размер судебных расходов помогут рекомендации по размерам оплаты юридической помощи адвокатских палат соответствующих регионов.



Виктор Петров

Как суд вычисляет сложность дела

Итоговый коэффициент сложности дела вычисляется путем умножения поправочных коэффициентов на коэффициент правовой сложности, где коэффициенты правовой сложности это:

- дела особой сложности коэффициент 2. Например, дела, связанные с применением законодательства о земле; дела о защите деловой репутации; споры, связанные с ценными бумагами;
- сложные дела коэффициент 1,5. Например, дела о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору страхования, договору подряда;
- менее сложные дела коэффициент 1. Например, дела о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору аренды, договору хранения.

Поправочными коэффициентами могут быть, например:

- наличие в деле от 5 до 10 томов — коэффициент 1,2;
- предъявление в деле встречного иска коэффициента 1,5.

Пример расчета. Коэффициент сложности дела составляет: $1.5 \times 1.5 \times 1.2 \times 1.5 \times 1.2 = 4.86$, где коэффициент правовой сложности дела — 1.5 (дело о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору подряда).

Поправочные коэффициенты:

- 1,5 (встречный иск);
- 1,2 (проведение экспертизы);
- 1,5 (количество томов в деле);
- 1,2 (количество рассматриваемых апелляционных жалоб в одном производстве) (постановление 9AAC от 18.10.2016 по делу № A40-97535/2014).

Изначально такие критерии и коэффициенты предназначены для регулирования загрузки судей, анализа эффективности их работы и подведения итогов работы суда в целом. Но суды начали их применять при рассмотрении дел о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей (постановления АС Западно-Сибирского округа от 30.10.2017 по делу № А46-11036/2016, 9ААС от 07.04.2017 по делу № А40-6730/15).



